

BULLETIN DU CERCLE D'ÉTUDES NUMISMATIQUES

Volume 44 - N°2 - MAI-AOÛT 2007



ISSN 0009-344

BULLETIN du CERCLE d'ÉTUDES NUMISMATIQUES

VOLUME 44

N°2

MAI - AOÛT 2007

David M. SCHAPS - The Invention of Coinage in Lydia, in India, and in China (part II).

VIII: A unified theory of coinage ?

The development of coinage involved three parallel developments: the expansion of market trade to a significant factor in the economy; the emergence of precious metal as a universal medium for that trade; and the production of coins to serve as identical and interchangeable units of that metal. For all three of these developments, the political and military situation of Greece, India, and China was ripe. In all of them large states were engaged in prolonged mortal combat with opposing dynasts. For all of them, their ability to survive and to overcome was dependent upon the armies they could put in the field. This, in turn, was a matter not only of personal loyalty, but also of the resources at their disposal to maintain, reward, and perhaps equip those armies. Gifts of land, and of authority over the workers of the land, were undoubtedly used as enticements and as rewards; such gifts, and the service that was expected in return, were the essence of feudalism.

But feudalism has its limitations. It is well adapted to maintaining an army of occupation, supported by the agricultural labor of the conquered population; it is less conducive to the long-term maintenance of a large standing army designed to fight at the boundaries of the state. Soldiers concentrated at the borders can not easily be supported by their far-away agricultural dependents. If they conquer territory, they will live off that territory; if they lose and flee, they will disband; but if they fight month after month, year after year, without dramatic victories or defeats,

they will generally live off plunder, either of the enemy's population or of their own.

Soldiers who plunder may indeed go first for the women, the alcoholic drinks, or the food, but they will also be looking around for things of value that are easily portable. A long-term standing army will tend to accumulate many things that are valuable and portable – and the most valuable and portable items are precious metals and precious stones. It may well have been the protracted wars among the states of these areas that first produced a large population of people with precious metal in their possession and a greater need for the everyday necessities than for the prestigious uses to which a more elite group would have put it. The soldiers, in short, will have had precious metal and will have been interested in exchanging it.

Scholars have often noted the change of silver from a prestige commodity that was held by members of the elite and exchanged only in the context of noble gift-giving to an item held in some amount by everyone and exchangeable for everything. The fact that this change came about during a period of constant warfare suggests a straightforward reason for the change: the silver that the ordinary people now owned was not the silver that had previously been restricted to their own nobles, but that of their enemies. Once it fell into the hands of the soldiers – each of whom will have had only a relatively small amount – it became available to anyone who had what the soldiers needed.

Where there are people who want to buy there will be people willing to sell, as innumerable tracts on black markets, drug dealing, and prostitution point out. Any reader of Xenophon's *Anabasis* will be aware of the usefulness of markets to

an army; for the populace, too, the existence of a market offered a way to provision an army without giving the inhabitants over to plunder.¹³⁷ The constant warfare of the archaic age of Greece, of the *Janapadas* of India, of the Warring States of China, was a powerful impetus for the development of market trade, and in particular for market trade based upon the exchange of precious metal, usually in small amounts. If plunder brought precious metal into the hands of the soldiers, the market will have spread it throughout the population.

The existence of large standing armies may then explain the development of the market and the transformation of precious metal from an elite commodity to a universal medium of exchange.¹³⁸ It does not explain why the precious metal should be stamped into uniform and interchangeable units. It may be that it was simply a matter of convenience in trade, as Paulus would have it, or of paying mercenaries, as Cook suggested – a theory that becomes more plausible once we postulate that markets existed, and that precious metal was acceptable

in them, before the first coins were produced. But I think a more general explanation can be offered, and one that fits better with the early literature on coinage.

The new flourishing of markets offered a new resource that could be exploited by the state, or by the palace, to maintain its armies and its retinue. Since a good deal of wealth changed hands in the market, it was always possible for the king to find ways to siphon some of that wealth into his own coffers, without having to alienate the land of his kingdom.

An internal market, of course, does not in itself create wealth for a state;¹³⁹ the existing resources are merely exchanged. In the market no less than in a feudal arrangement, the palace could only appropriate some of the state's resources by forcing the owners to part with their resources (i.e., by taxation), or by alienating some of its own (i.e., by purchase). But the items in the market were by definition surplus items, being offered for sale by the free will of the seller. Buying supplies from those who were willing to sell them, or even demanding a share of them at the time of sale, was a far more painless method of appropriation than plunder or direct confiscation. For rulers powerful enough to influence the economy and insecure enough to have to be circumspect about their public image, the market was, if not technically a source of resources, a very attractive conduit.

Primitive markets, which may use as a medium of exchange utensils (as in Greece), fragments of precious metal weighed at each transaction (as in Mesopotamia, and perhaps China before the advent of coinage), grain (also Mesopotamia), or cowries (India and/or China, if cowries were ever functional in the marketplace), or may perhaps even have no exchange medium at all, exist-

(137) Xenophon, *Anabasis* 2.3.24, 4.28, 5.30, 3.1.2, and *passim*. Before Cyrus' defeat and death at Cunaxa, the army had had a market in the camp: *ibid.* 1.3.14. The goods for sale in this market must have come from the country traversed, and presumably the retailers were either locals or camp followers who bought from the locals. It was said that there were also wagons full of emergency rations (*ibid.* 1.10.18), though Roy, 311 n. 93, adduces significant reasons for doubting that there were many, if any, such. After the defeat, Artaxerxes' "guides" first allowed the Greeks a certain amount of plunder (2.3.14: "On the march they arrived at villages, and their guides told them to take their provisions from them", an arrangement certainly much less agreeable to the villagers than a market would have been) before arranging for markets. It is noteworthy that in all cases it was the ruler who was responsible for provisioning the army – even a hostile one, if he could not manage to disband it.

(138) I note, moreover, that Prof. Kroll's claim of a bullion economy in Greece before the introduction of coinage (above, n. 37) would, if true, fit this explanation even better than my own more skeptical stance.

(139) It does, according to modern economic theory, encourage the increase of wealth by encouraging producers to produce beyond their personal needs; but one may question whether we can credit the rulers of the time with this insight at a time when markets were still in their infancy.

ing by barter (as in Egypt, though there it is not clear that we can speak of markets),¹⁴⁰ are not generally likely to be the major source of a king's revenue. They were, however, a growing resource to be exploited, and the kings were living in times when no resource could be neglected.

The usefulness of the market, however, depended upon its good functioning. If for any reason there were not many goods changing hands in the market, the royal revenues would be reduced. Provisions for the ruler's retinue and army would be harder to find; the resources with which he could reward them would be less than they had been. Ensuring the easy availability of goods in the market, like persuading the gods to send rain, was a royal responsibility that would work for the benefit of both the king and the kingdom.

It does not take a high level of sophistication to discover that when markets are poor, it is either because the producers have little to offer the purchasers – the crops have failed, or the items usually for sale are being hoarded – or because the purchasers have little to offer in exchange: the exchange medium, whatever it might be, is in short supply. The first problem is usually dealt with by rituals to insure fertility, and by laws to punish hoarders; the invention of coinage, in each of the places we have examined, was a definitive answer to the second problem.

If my theory is correct, the first coins were the result of a royal initiative to see to it that the markets would always have an abundant supply of things to exchange for commodities. The palace did not produce them itself: in none of the kingdoms mentioned was the palace a center of production, as the palaces of Mycenaean Greece had been. It sufficed to arrange with metalworkers to produce in large quantities, presumably for appropriate recompense, tokens that could be used by the palace for all of its payments. It may be true, as has

been suggested, that it was this government use that caused coinage to spread quickly throughout the population; if my own suggestions are correct, no explanation is needed, for plunder and market trade will already have sufficed. At any event these first coins must have been made with the immediate and express intention of making them acceptable in trade, and in Lydia, where they were made of precious metal, there will have been little problem with that, for they were indeed valuable items. The same was probably true in India, if near eastern contacts were sufficient to have accustomed the Indians to treat silver as a valuable substance to own. In China the coins were made of a prestigious metal, bronze, in the form of the kind of utensils – rings, spades, knives – that will have been current in the market before. Nobody, it may be presumed, would be so foolish as to accept a single toy spade as the equivalent of a real one; but granted that a market already existed, flooding it with interchangeable toy spades, whatever their discount, will have made them immediately the most common, and hence the most commonly acceptable, medium of exchange.

The coins' small size and the marks upon them, besides guaranteeing that they were genuine items of the sort that would be acceptable to others, had another very important function: it kept them in the marketplace. Spades and knives may at some point be retired from the market in order to dig or to cut; silver may be made into jewelry or plate; grain may be eaten, and if people do not eat it rats will. Coins, on the other hand, had no use outside the market. They could, of course, be melted down for bullion, but that was not likely to occur unless the price of coins dipped far below their bullion value, which need not occur in ordinary circumstances. Once a sufficient supply of coins had been produced, the markets could continue to function smoothly as long as the farmers and the artisans could produce things to sell there; and the kings could reap the benefits, both as benefactors of their people and as beneficiaries of the people's prosperity.

(140) On all this see Li 396-7, 470-3; Bickel; Eyre; Schaps, *Invention of Coinage* 37-42, 47-9, 82-8; Varygas, *History of Babylonian Prices* 284-5.

I do not think it likely that the kings of Lydia, of the *Janapadas*, and of the Warring States were unaware of the advantages that a well-functioning market held for them. The wealth of the kings of Lydia was proverbial,¹⁴¹ and they undoubtedly paid a good deal of attention to the question of how to amass wealth. The *Arthaśāstra*, no doubt, postdates the invention of coinage, and probably the kings who first used coins would not have expressed themselves so categorically about the importance of the treasury, but it is not likely that they were utterly unaware of the usefulness of movable wealth, nor of the fact that the goods sold in the market could be of great use to them in their battles.

But the most suggestive evidence comes from China, where the earliest economic thinkers paid attention not only to the importance of coin but also to the importance of the market and its potential as a source of royal income. An early Chinese discussion of monetary policy centers upon the question of price-fluctuation, recognizing that an article in great supply is "light" (i.e., cheap), whereas a scarce article is "heavy" (i.e., expensive). It is important to maintain a reasonable balance between a price-level too high and one too low, and it is important to maintain a constant circulation of coins.¹⁴² When the ruler casts many coins and buys items with them from the populace, coins become common, and hence cheap, among the populace; commodities, on the other hand, have become scarce, and hence expensive and the ruler has them. He can now sell them to the populace for a higher price than he paid for them, causing the coins (which he will now have) to become scarce and expensive, the commodities common and cheap. He can continue this cycle indefinitely, increasing his wealth as he does so.

It may occur to the reader, as it has occurred to François Thierry, that this profitable behavior of the ruler is possible only if he controls the supply of money.¹⁴³ He can do this with a bronze

coinage of which he has (or tries to have) a monopoly; he could not do it with cowries, which he could destroy but not create. Fan Li was not discussing the origins of money; but his explanation undoubtedly shows how the invention of coins in China could be a method for the ruler to support the economy and turn it to his purpose.¹⁴⁴ Fan Li's explanation uses certain assumptions: for one, that commodities are limited; for another, that the ruler can buy enough of them to make them scarce. As an explanation of the origin of coinage, it involves a third assumption, that market prices existed before coins were invented. The first of these, though false (for new commodities are being grown and manufactured all the time), is not unknown to ancient thought, and might indeed have been held in any of the cultures we have discussed; the second and third might also apply.¹⁴⁵ It may be, then, that calculations not unlike those of Fan Li lay behind the adoption of coinage in Lydia, India, and China. I think it more likely, however, that it is anachronistic to expect so careful an analysis in a market that still worked clumsily, before the advent of coins. I rather think that the original motivation was provided by the simpler analysis that the market could be exploited only if there was plenty of produce available in it; that the availability of produce depended upon a plentiful supply of whatever was being used as an exchange medium; and that a ruler who could provide such a supply

(143) It may also occur to the reader that repeating this cycle too often will impoverish the people – and if the ruler has not noticed that, the people will surely remind him. My point, however, is not to discuss the practicality of Fan Li's ideas, but to show that an ancient Chinese thinker saw the market as a source of wealth that could be mobilized by the state.

(144) Thierry, *Monnaies chinoises* 34-9.

(145) They would not have applied to Greece, where even a tyrant's portion of the state's wealth does not seem to have been one that could have dominated the economy. It may also be doubted that there were regular "market prices" when spits and cauldrons were the medium of exchange.

(141) Above, p. 288.

(142) These are the ideas of Fan Li, summarized in Hu 35-40.

would be able to gain both the love of his subjects and a nice percentage of their wealth.

All of this would not have applied to Mesopotamia and the Levant. For one thing, well-functioning markets had been a regular part of near eastern society for centuries if not millennia, and the exchange-medium (generally silver or barley) was in large enough supply, and widely enough distributed, that market perturbations were generally caused by problems with providing the commodities, not by scarcity of money. More importantly, the palaces were generally supported by regular, traditional levies on produce, levies to which market revenues could provide at best a marginal addition. Lastly, Mesopotamia and the Levant, at the time of the advent of coinage, were not at all in a "Warring States" period, but in a period of superpowers. The Medes, the Assyrians, the neo-Babylonians, and the Persians, one after the other, had conquered almost the whole region, establishing wide hegemonies that were not invincible but with which few rulers could dream of competing. Cultivating Jerusalem's market would not have made Hezekiah a match for Sennacherib, and cultivating the market of Asshur would have added little to what Sennacherib attained by plunder. Hezekiah could offer a one-time bribe by plundering his own treasures,¹⁴⁶ but he could not hope to provide enough regular income to be of any interest to Sennacherib. When Sennacherib sent his army to Judah after swallowing Hezekiah's bribe, there was nothing that the latter could do but pray. He did so, indeed, with great success,¹⁴⁷ but there was no need to invent coins for the purpose.

The earliest coins and the Greeks.

It is not clear that archaic Greece fits comfortably into the picture I have sketched of a dynast ruling over a wide dominion, challenged by external rivals and seeking economic resources from a

newly developing market. There were undoubtedly dynasts in the seventh and sixth centuries, a period known to Greek historians as the age of tyrannies; the market in Athens had its major development under the Peisistratid tyranny in the sixth century, and other cities no doubt had similar developments, though surely most of them remained essentially peasant communities. The city-states of Greece, moreover, were in an almost perpetual state of war, and so were challenged by external threats to an extent that might have been very recognizable to an Indian or a Chinese prince. On closer inspection, however, these similarities do not seem to explain why coinage spread so quickly and so thoroughly in the Greek states. By no means all of the Greek city-states were ruled by tyrants, and there is no observable correlation between tyranny and coinage. Many cities minted coins that are not likely to have had much of a market; and in any event warfare in archaic Greece was mostly fought by citizen armies who provided their own equipment and lived off the land during very brief campaigns. It would take a century or two more before the Greeks discovered the extent to which wars could be fought with money.¹⁴⁸ If archaic Greek cities took to minting coins with enthusiasm, the reason is not likely to have been the need of their dynasts to supply armies, and it is perhaps not a matter of chance that it was the wide-ruling king of Lydia, rather than any local Greek tyrant, who minted the first coins.

One factor that we have identified elsewhere, however, probably was relevant to Greece, and that is the development of a money-based market within a land-based economy. In this respect Greece had probably been more backward than China, India, or even Lydia. In the world described by Homer, purchase took place by barter, with no trade medium at all.¹⁴⁹ The later archaic age seems to have used spits and cauldrons, but these are large and heavy,

(146) II Kings 18:13-16.

(147) *Ibid.* 19:15-37. This is not the place to discuss the coherence of the Biblical account with the Assyrian royal inscriptions.

(148) Schaps, *Invention of Coinage* 138-49.

(149) Homer, *Iliad* 7.472-5; cf. Schaps, *Invention of Coinage* 76.

and trade with them must have been even clumsier than with spades or knives. It was only with the advent of coins that Greece began to have a true system of money. I have argued at length elsewhere¹⁵⁰ that coinage appealed to the Greeks precisely because their own economy had outgrown the primitive and clumsy modes of exchange available to it, and had not yet adopted a more convenient one. Coins were the first real money that the Greeks knew, and as such they represented value itself. Not only were they a medium of trade, they were equivalent to every form of wealth imaginable. Some Greeks, according to Aristotle, believed that wealth consisted of "plenty of coin";¹⁵¹ it is hard to imagine anyone in India and China making that mistake. It is certainly not the way author of the *Arthaśāstra* speaks, for whom metal, important though it be as a way to achieve power, is not identical with wealth itself.

If coins were, in the eyes of the Greeks, the only things that constituted money, we need not ask further why the cities of Greece embraced coinage once the Lydians had invented it. I believe, however, that the consideration of providing enough coinage for the marketplace was active in Greece, too, and that this is the key for the otherwise curious fact that even very small communities, with no domestic source of silver, often minted coins. Once the idea that purchases were made with coins had taken hold of the Greeks, even a very small marketplace required a supply of coins sufficient to keep it functioning. One could not rely on there being enough Aeginetan or Athenian coins; foreign coins, moreover, would be likely to arrive in the large denominations appropriate for international trade, not the small ones fit for a retail market. Yet worse, the vast number of Greek states meant that all sorts of coins might be available, with neither buyer nor seller recognizing the device and knowing whether it was to be trusted. Stamping the city's emblem on the coins both allowed the city to see to it that enough

coins were available, and to keep such silver as the state could amass in the local market, where it was always acceptable. It may be true, as was suggested above, that the interests of tradesmen were rarely if ever decisive in Greek political decisions; but the functioning of the market was in the interest of buyers no less than sellers, and that meant, at some time or other, practically everyone.

The theory here presented is proposed, not proven. It is based on historical parallels that are intentionally phrased in generalities and may not stand up to detailed analysis. Its author is a specialist in one particular area of the three mentioned, and has had to rely on secondary information for the others – indeed, a single author well-versed in Classical Greek, Sanskrit, and Chinese would be hard to come by. Even the theory's underlying assumption, that the invention of coinage in these three places should have a single explanation, may not be true. I hope, however, that this paper will at least encourage scholars to study together parallel developments that have too long been treated in isolation.

Bibliography

- Bhanu AGRAWAL and Subas RAI, *Indian Punch-Marked Coins* (Kanishka, Delhi, '94).
- Miriam S. BALMUTH, "The Critical Moment: The Transition from Currency to Coinage in the Eastern Mediterranean", *World Archaeology* VI (1974-5), 293-8.
- Miriam S. BALMUTH, ed., *Hacksilber to Coinage: New Insights into the Monetary History of the Near East and Greece* (Numismatic Studies No. 24, American Numismatic Society, New York, 2001)
- Miriam S. BALMUTH, "The Monetary Fore-runners of Coinage in Phoenicia and Palestine", in Aryeh KINDLER, ed., *International Numismatic Convention, Jerusalem, 27-31 December 1963: The Patterns of Monetary Development in Phoenicia and Palestine in Antiquity, Proceedings* (Shocken, Tel Aviv, 1967), 25-32.
- Miriam S. BALMUTH, "Remarks on the Appearance of the Earliest Coins", in David G. MITTEN, John Griffiths PEDLEY, and Jane Ayer SCOTT, eds., *Studies Presented to George M. A. Hanfmann* (Philipp von Zabern, Mainz, '71), 1-7.

(150) Schaps, *Invention of Coinage* 16-17.

(151) Aristotle, *Politics* I 9.10 (1257b 8-9).

- Anton BAMMER, "A *Peripteros* of the Geometric period in the Artemisium of Ephesus", *Anatolian Studies* 40 (90), 137-60.
- John Wilson BETLYON, *The Coinage and Mints of Phoenicia: The Pre-Alexandrine Period* (Harvard Semitic Monographs, no. 26) (Scholars Press, Chico, CA, '80).
- D. R. BHANDARKAR, *Lectures on Ancient Indian Numismatics* (University of Calcutta, Calcutta, '21).
- Susanne BICKEL, "Commerçants et bateliers au nouvel empire: Mode de vie et statut d'un groupe social," in Nicolas GRIMAL and Bernadette MENU, eds., *Le commerce en Égypte ancienne* (Institut français d'archéologie orientale, Cairo, '98), 157-72.
- A. D. H. BIVAR, "A Hoard of Ingot-Currency of the Median Period from Nūsh-i Jān, near Malayir", *Iran* 9 (71), 97-107.
- Laura BREGLIA, *Numismatica antica: Storia e metodologia* (Feltrinelli, Milano, 1964).
- BUDDHAGHOSA, *The Path of Purity (Visuddhi-magga)* (tr. PE MAUNG TIN, The Pali Text Society, London, '23-'31; repr., dist. Routledge and Kegan Paul, London, '75).
- Sture BOLIN, *State and Currency in the Roman Empire to 300 A.D.* (Almqvist & Wiksell, Stockholm, '58).
- CAH = Cambridge Ancient History.
- George CARDONA, *Pāṇjīni: His Work and Traditions*, I² (Motilal Banarsi Dass, Delhi, '97).
- George CARDONA, *Pāṇjīni: A Survey of Research* (Mouton, The Hague, '76).
- Ian CARRADICE, "The 'Regal' Coinage of the Persian Empire", in *id.*, ed., *Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empires* (BAR International Series 343, Oxford, '87), 73-95.
- CHAC: Michael LOEWE and Edward L. SHAUGHNESSY, *The Cambridge History of Ancient China* (Cambridge University Press, Cambridge, '99).
- J. M. COOK, *The Greeks in Ionia and the East* (Thames and Hudson, London, '62).
- R. M. COOK, "Speculations on the Origins of Coinage", *Historia* 7 (58), 257-62.
- Arthur Braddan COOLE, *Encyclopedia of Chinese Coins* (vol. 1 was published by Coole himself in Mission, Kansas, '67; the subsequent volumes were published by Quarterman Press, Boston/Lawrence, '73-'81).
- M. R. COWELL and K. HYNE, "Scientific Examination of the Lydian Precious Metal Coinages", in Andrew RAMAGE and Paul CRADDOCK, *King Croesus' Gold: Excavations at Sardis and the History of Gold Refining*. Archaeological Exploration of Sardis, Monograph 11 (British Museum Press, London, 2000), 169-174.
- DAI Zhiqiang and ZHOU Weirong, "A Study of the Pieces of Bronze used as Primitive Currency in Ancient China", *Numismatic Metallurgy* 4 (98), 295-303.
- John DAYTON, "Money in the Near East before Coinage", *Berytus* 23 ('74), 41-51.
- M. K. DHAWALIKAR, "The beginning of coinage in India", *World Archaeology* 6 ('75), 330-8.
- Paul EINZIG, *Primitive Money*² (Pergamon Press, Oxford, '66; first edition was Eyre & Spottiswoode, London, '49).
- J. ELAYI and A. G. ELAYI, *Trésors de monnaies phéniciennes et circulation monétaire (V^e-IV^e siècles avant J.-C.)* (Gabalda, Paris, '93).
- C. J. EMLYN-JONES, *The Ionians and Hellenism* (Routledge & Kegan Paul, London, '80).
- Christopher J. EYRE, "The Market Women of Pharaonic Egypt," in Nicolas GRIMAL and Bernadette MENU, eds., *Le commerce en Égypte ancienne* (Institut français d'archéologie orientale, Cairo, '98), 173-89.
- Herbert FRANKE, "The Chin dynasty", in Herbert FRANKE and Denis TWITCHETT, eds., *The Cambridge History of China*, vol. 6 (Cambridge University Press, Cambridge, '94).
- Andreas FURTWÄNGLER, "Neue Beobachtungen zur frühesten Münzprägung", *Schweizerische Numismatische Rundschau* 15 (1986), 153-65.
- S. R. GOYAL, *The Coinage of Ancient India* (Kusumanjali Prakashan, Jodhpur, '95).
- A. C. GRAHAM, *Disputers of the Tao* (Open Court, La Salle IL, '89).
- Margherita GUARDUCCI, "Tripodi, lebeti, oboli" in *Rivista di filologia classica* N. S. 22-3 ('44/'45), 171-80.
- P. L. GUPTA and T. R. HARDAKER, *Indian Silver Punchmarked Coins: Magadha-Maurya Karshapana Series* (Indian Institute of Research in Numismatic Studies, Nashik, '85).
- Mogens Herman HANSEN, *Studies in the Population of Aigina, Athens and Eretria. Historisk-filosofiske Meddelelser* 94 (Royal Danish Academy of Sciences and Letters, Copenhagen, 2006).
- Mogens Herman HANSEN, *The Shotgun Method: The Demography of the Ancient Greek City-State Culture* (University of Missouri Press, Columbia, MO, 2006).
- Barclay V. HEAD, "The Coins", Chapter V of David George HOGARTH, *Excavations at Ephesus* (British Museum, London, '08).
- Barclay V. HEAD, *Historia Numorum*² (Oxford, Clarendon Press, '11).
- Karl HELFFERICH, *Money*, tr. Louis INFIELD (Augustus M. Kelley, New York, '69).
- David George HOGARTH, "The Archaic Artemisia", *Journal of Hellenic Studies* 28 (08), 338.
- David George HOGARTH, *Excavations at Ephesus* (British Museum, London, '08).
- Bruce Fredric HOLLE, *Historical Considerations on the Origins and the Spread of Greek*

- Coinage in the Archaic Age*, unpublished Ph.D. thesis, University of Michigan, '78.
- R. R. HOLLOWAY, "An Archaic Hoard from Crete and the Early Aeginetan Coinage", *American Numismatic Society Museum Notes* 17 (71), 1-21.
- Cho-Yun HSU, *Ancient China in Transition: An Analysis of Social Mobility, 722-222 BC* (Stanford University Press, Stanford, '65)
- Cho-Yun HSU, "The Spring and Autumn Period", CHAC, 545-86.
- Hu Jichuang, *A Concise History of Chinese Economic Thought* (Foreign Languages Press, Beijing, '88).
- G. L. HUXLEY, *The Early Ionians* (Faber & Faber, London, '66).
- N. V. IVOTCHKINA, "From Copper Coins to Paper Money (Antecedents of Chinese Paper Money)", in JHA, 230-2.
- Paul JACOBSTHAL, "The Date of the Ephesian Foundation-Deposit", *Journal of Hellenic Studies* 71 (51), 85-95.
- Amal Kumar JHA, ed., *Coinage, Trade and Economy: January 8th-11th, 1991, 3rd International Colloquium* (Indian Institute of Research in Numismatic Studies, Nashik, '91).
- Donald KAGAN, "The Dates of the Earliest Coins," *American Journal of Archaeology* 86 (82), 343-60.
- Donald KAGAN, "Pheidon's Aeginetan Coinage", *Transactions of the American Philological Association* 91 (60), 121-36.
- Stefan KARWIESE, "The Artemisium Coin Hoard and the First Coins of Ephesus", *Revue belge de numismatique* 137 (91), 1-28.
- Henry S. KIM, "Archaic Coinage as Evidence for the Use of Money," in Andrew MEADOWS and Kirsty SHIPTON, eds., *Money and its Uses in the Ancient Greek World* (Oxford University Press, Oxford, '01), 7-21.
- Henry S. KIM, "Greek Fractional Silver Coinage: A Reassessment of the Inception, Development, Prevalence, and Functions of Small Change during the Late Archaic and Early Classical Periods" (University of Oxford M. Phil. thesis, 1994).
- Henry S. KIM, "Small Change and the Moneyed Economy", in Paul CARTLEDGE, Edward E. COHEN and Lin FOXHALL, *Money, Labour and Land: Approaches to the economies of ancient Greece* (Routledge, London/New York, 2002).
- D. D. KOSAMBI, *The Culture and Civilisation of Ancient India in Historical Outline* (Routledge and Kegan Paul, London, '65).
- D. D. KOSAMBI, "On the origin and development of silver coinage in India", *Current Science* 10 (9) (41), 395-400, repr. id., *Indian Numismatics* (Orient Longman, New Delhi, '81), 85-94.
- Colin M. KRAAY, *Archaic and Classical Greek Coins* (Methuen, London, '76).
- Colin M. KRAAY, "The Composition of Electrum Coinage", *Archaeometry* 1 (1958), 21-3.
- Colin M. KRAAY, "Hoards, Small Change and the Origin of Coinage," *Journal of Hellenic Studies* 84 (64), 76-91.
- John H. KROLL, *The Greek Coins*, vol. 26 of *The Athenian Agora* (The American School of Classical Studies at Athens, Princeton, '93).
- John H. KROLL, "Observations on Monetary Instruments in Pre-Coinage Greece", in BALMUTH, *Hacksilber*, 77-92.
- John H. KROLL, "Silver in Solon's Laws," in Richard ASHTON and Sylvia HUNTER, eds., *Studies in Greek Numismatics in Memory of Martin Jessop Price* (Spink, London, '98), 225-32.
- A. N. LAHIRI, "The Revolution Brought About by Silver Punchmarked Coins in the Sphere of Trade Transactions", in JHA, 16-22.
- Bernhard LAUM, *Heiliges Geld* (J. C. B. Mohr, Tübingen, 1924).
- Georges LE RIDER, *La naissance de la monnaie: pratiques monétaires de l'Orient ancien* (Presses universitaires de France, Paris, 2001).
- Mark Edward LEWIS, "Warring States: Political History", CHAC, 587-650.
- Li Xueqin, *Eastern Zhou and Qin Civilizations*, translated by K. C. CHANG (Yale University Press, New Haven, '85).
- Loretana de LIBERO, *Die archaische Tyrannis* (Franz Steiner, Stuttgart, '96).
- S. K. MAITY, *Early Indian Coins and Currency System* (Munshiram Manoharlal, New Delhi, '70).
- Thomas R. MARTIN, *Sovereignty and Coinage in Classical Greece* (Princeton University Press, Princeton, '85).
- Jacques MELITZ, "The Polanyi School of Anthropology on Money: An Economist's View," *American Anthropologist* 72 (70), 1020-40.
- Yaakov MESHORER, *Ancient Jewish Coinage* (Amphora Books, Dix Hills, NY, '82).
- Michael MITCHNER, *The Origins of Indian Coinage* (Hawkins, London, '73).
- Ajay MITRA SHASTRI, ed., *Coins and Early Indian Economy* (Numismatic Society of India, Varanasi, '76).
- Robin OSBORNE, *Greece in the Making, 1200-479 BC* (Routledge, London, '96).
- PENG Xinwei, *A Monetary History of China*, tr. Edward H. Kaplan (Western Washington University, Bellingham, WA, '94).
- Ke PENG and Yanshi ZHU, *New Research on the Origins of Cowries Used in Ancient China (Sino-Platonic Papers* 68, Department of Asian and Middle Eastern Studies, University of Pennsylvania, Philadelphia, '95).
- Karl POLANYI, "The Economy as Instituted Process", in Karl POLANYI, Conrad M. ARENSBERG, and Harry W. PEARSON, edd.,

- Trade and Market in the Early Empires* (The Free Press, Glencoe IL, '57), 243-70.
- Marvin A. POWELL, "A Contribution to the History of Money in Mesopotamia prior to the Invention of Coinage", in B. HRUKA and G. COMORÓCZY, eds., *Festschrift Lubor Matou* (Budapest, 1978) II, 211-43.
- Marvin A. POWELL, "Identification and Interpretation of Long Term Price Fluctuations in Babylonia: More on the History of Money in Mesopotamia", *Altorientalische Forschungen* 17 (1990), 76-99.
- Marvin A. POWELL, "Wir müssen alle unsere Nische nutzen: Monies, Motives, and Methods in Babylonian Economics", in J. G. DERCKSEN, ed., *Trade and Finance in Ancient Mesopotamia* (MOS Studies I) (Netherlands Historisch-Archaeologische Instituut te Istanbul, Istanbul, 1999), 5-23.
- Satya PRAKASH and Rajendra SINGH, *Coinage in Ancient India* (Research Institute of Ancient Scientific Studies, New Delhi, '68).
- Martin Jessop PRICE, "Thoughts on the beginnings of coinage", in C.N.L. Brooke et al., eds., *Studies in Numismatic Method Presented to Philip Grierson* (Cambridge, 1983), 1-10.
- Martin Jessop PRICE and Nancy WAGGONER, *The Asyut Hoard* (Vecchi, London, '76).
- Frederic L. PRYOR, *The Origins of the Economy* (Academic Press, NY, '77).
- A. Hingston QUIGGIN, *A Survey of Primitive Money* (Methuen, London, '49).
- L. N. RANGARAJAN, ed., rearranger, and transl., KAUTILYA, *The Arthashastra* (Penguin Books India, New Delhi, '92).
- J. A. G. ROBERTS, *A History of China* (St. Martin's, New York, '96).
- E. S. G. ROBINSON, "Coins from the Ephesian Artemision Reconsidered", *Journal of Hellenic Studies* 71 ('51), 156-67.
- E. S. G. ROBINSON, "The Date of the Earliest Coins", *Numismatic Chronicle* 16 (sixth series) ('56), 1-8.
- Carl ROEBUCK, *Ionian Trade and Colonization* (Archaeological Institute of America, New York, '59).
- J. ROY, "The Mercenaries of Cyrus", *Historia* 16 ('67), 287-323.
- David M. SCHAPS, "The Conceptual Prehistory of Money and its Impact on the Greek Economy", in BALMUTH, *Hacksilber*, 93-103.
- David M. SCHAPS, *The Invention of Coinage and the Monetization of Ancient Greece* (University of Michigan Press, Ann Arbor, '04).
- David M. SCHAPS, "The Monetization of the Marketplace in Athens", in Jean ANDREAU, Pierre BRIANT and Raymond DESCAT, *Economie antique: Prix et formation des prix dans les économies antiques* (Musée archéologique départemental, Saint-Bertrand-de-Comminges, 1997), 91-104.
- Walter SCHEIDEL, "The Monetary Systems of the Han and Roman Empires," (available at <http://www.princeton.edu/~pswpc/pdfs/scheidel/110505.pdf>; I cite this article by the page numbers of the electronic version).
- Daniel SCHLUMBERGER, "L'argent grec dans l'empire achéménide", in Raoul CURIEL and Daniel SCHLUMBERGER, *Trésors monétaires d'Afghanistan* (Imprimerie nationale, Paris, '53), 1-64.
- Richard SEAFORD, *Money and the Early Greek Mind: Homer, Philosophy, Tragedy* (Cambridge University Press, Cambridge, 2004)
- R. SHAMASASTRY, trans., KAUTILYA, *Arthaśāstra*, (Mysore Printing and Publishing House, Mysore, '15, eighth edition '67).
- R. S. SHARMA, "Coins and Problems of Early Indian Economic History", in MITRA SHASTRI, 1-20.
- Edward L. SHAUGHNESSY, "Calendar and Chronology", *CHAC*, 19-29.
- Jai Prakash SINGH, "Coins as a Source of Early Indian Economic History", in MITRA SHASTRI, 21-32.
- K. K. SINHA and P. P. P. SHARMA, "Introduction of Coinage in India: an Economic View", in MITRA SHASTRI, 33-8.
- J. P. SIX, "Monnaies grecques, inédites et incertaines (Suite)", *Numismatic Chronicle* 10 (third series) (1890), 185-259.
- Anthony M. SNODGRASS, *Archaic Greece: The Age of Experiment* (University of California Press, Berkeley, '80).
- Chester G. STARR, *Athenian Coinage 480-449 B.C.* (Clarendon Press, Oxford, '70).
- David W. TANDY, *Warriors into Traders* (University of California Press, Berkeley, 97).
- François THIERRY, *Monnaies chinoises I: L'antiquité préimpériale* (Bibliothèque nationale de France, Paris, '97).
- François THIERRY, *Monnaies de Chine* (Bibliothèque nationale, Paris, '92).
- François THIERRY, "Monnaie et monnaies dans la tradition de la Chine antique", *Rivista Italiana di numismatica e scienze affini* 95 ('93) (*Moneta e non Moneta*, Atti del convegno internazionale di studi numismatici, Milano 11-15 Maggio 1992), 59-74.
- Péter VARGYAS, "Darius I and the Daric Reconsidered", *Iranica Antiqua* 35 (2000), 33-46.
- Péter VARGYAS, "Kaspu ginnu and the Monetary Reform of Darius I", *Zeitschrift für Assyriologie* 89 ('99), 263-84.
- Péter VARGYAS, "Silver and Money in Achaemenid and Hellenistic Babylonia", in Joachim MARZAHN and Hans NEUMANN, eds., *Assyriologica et Semitica: Festschrift für Joachim Oelsner* (Ugarit-Verlag, Muenster, 2000), 513-22.
- Péter VARGYAS, *A History of Babylonian Prices in the First Millennium B.C.*, vol. 1: *Prices of the Basic Commodities* (Heidelberg Studien zum alten Orient, ed. Hartmut

- Waetzoldt and Harald Hauptmann, vol. 10; Heidelberger Orientverlag, Heidelberg, 2001)
- M. VICKERS, "Early Greek Coinage, a Reassessment", *Numismatic Chronicle* 145 (85), 1-44.
- Robert B. WALLACE, "The Origin of Electrum Coinage", *American Journal of Archaeology* 91 (87), 385-97.
- Robert B. WALLACE, ".WALWE. and .KALI.", *Journal of Hellenic Studies* 108 (88), 203-7.
- E. H. C. WALSH, *Punch-marked Coins from Taxila* (Memoirs of the Archaeological Survey of India, no. 39), (Delhi, '39).
- Robert WARDY, *Aristotle in China: Language, Categories and Translation* (Cambridge University Press, Cambridge, 2000).
- Liselotte WEIDAUER, *Probleme der frühen Elektronprägung (Typos I)*, Office du Livre, Fribourg, '75.
- Édouard WILL, "De l'aspect éthique des origines grecques de la monnaie", *Revue historique* 212 (54), 209-31.
- Stanley WOLPERT, *A New History of India*⁴ (Oxford University Press, Oxford, '93).
- Lien-sheng YANG, *Money and Credit in China: a short history* (Harvard University Press, Cambridge, MA, '52).
- ZHOU Weirong, "About the Bronze 'Dagger-axe Coins' of the Yue State, China", *Bulletin of the Metals Museum* 28 (97), 22-6.

Jean-Claude THIRY — Deniers d'Aurélien rares ou inédits: à propos de son troisième consulat.

L'automne 274 voit le retour d'Aurélien à Rome pour y célébrer son triomphe¹ subséquent au règlement définitif de l'insurrection palmyréenne en mars 273²

(1) AURELIUS VICTOR, *Livre des Césars, Histoire abrégée*, trad. P. Dufraigne, CUF, Paris 1975, 35,5; EUROPE, *Abbrégé de l'Histoire romaine*, trad. M. Rat, Paris, Livre IX, IX, p.159; ZOZIME, *Histoire nouvelle*, tome I, livre I-II éd. F. Paschoud, CUF, Paris 1971, livre I, LXI; A. CHASTAGNON, *Histoire Auguste, Les empereurs romains des II^e et III^e siècles*, éd. Robert Laffont, Paris 1994, en abrégé S.H.A., XXXII, XXXIII, XXXIV.

(2) S. ESTIOT, *Monnaies de l'Empire romain*, XII.1, *D'Aurélien à Florien (270-276 après J.-C.)*, 2 volumes, Bibliothèque nationale de France, Paris 2004, p. 20, en abrégé, S. ESTIOT, 2004. ZOZIME, *op. cit.*, livre I, LIX,1, LX, la première révolte de Palmyre avait été matée en avec la capture de Zénobie. S. ESTIOT 2004, *op. cit.*, p.16, lors de l'été 272.

et à la reconquête de l'empire gaulois suite à la reddition de Tétricus I lors de la pseudo-bataille de Châlons-sur-Marne³. Il y fête également ses *quinquennales*⁴, consacre le temple du Soleil⁵ et en organise le culte⁶. La magnificence des cérémonies eut un énorme retentissement lequel fut, par ailleurs, relaté par tous les abbreviateurs de l'antiquité tardive⁷.

Du point de vue monétaire, à cette période correspond la 10ème émission selon S. Estiot⁸ ou la 6ème selon R. Göbl⁹ qui évoque évidemment l'événement primordial du moment qu'est la réunification de l'empire ainsi qu'une nouveauté moins prévisible avec la présence de l'impératrice Séverine sur les monnaies suite à son accession à l'augustat fin 274.

C'est également l'occasion de mettre en circulation une nouvelle espèce¹⁰, le dernier émis au nom de l'empereur ou de son épouse et portant la mention VSV¹¹ à l'exergue sur les revers.

(3) AURELIUS VICTOR, *op. cit.*, 35,5; EUROPE, *op. cit.*, livre IX, 9, p.157; S. ESTIOT, 2004, p. 22, été/début automne 274.

(4) S. ESTIOT, *Aureliana, Revue Numismatique*, Paris 1995, pp. 50-94, p. 66, en abrégé, S. ESTIOT 1995.

(5) AURELIUS VICTOR, *op. cit.*, 35,7; EUROPE, *op. cit.*, livre IX, 9, p.159; ZOZIME, *op. cit.*, livre I, LXI, 2. S.H.A. *op. cit.*, XXXV, XXXIX. M. CHRISTOL, *L'Empire Romain au III^e siècle, Histoire politique (de 192, mort de Commode, à 325, concile de Nicée)*, Capes 1998/99, Paris 1997, pp. 178, 179.

(6) E. CIZEK, *L'Empereur Aurélien et son temps*, Les Belles Lettres, Paris 1994, pp. 175-182.

(7) AURELIUS VICTOR, *op. cit.*, 35,5; EUROPE, *op. cit.*, livre IX, 9, p.159; ZOZIME, *op. cit.*, livre I, LXI, 1. S.A. *op. cit.*, XXXII, XXXIII, XXXIV.

(8) Nous avons opté pour la classification de Sylvianne Estiot laquelle nous semble mieux appropriée que celle de R. Göbl, S. ESTIOT, 2004, p. 65.

(9) R. GöBL, *Die Münzprägung des Kaisers Aurelian (270/275)*, Moneta Imperii Romani, MIR 47, 2 vol. Wien 1995, p.45, en abrégé: R. GöBL 1995

(10) J.-P. CALLU, *La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311, (BEFAR 214)*, Paris 1969, p. 328-329. S. ESTIOT, 2004, pp. 41-42.

Ces fêtes s'accompagnent bien évidemment d'un *donativum* alimenté en ce qui concerne l'or par un arrivage d'*aurei* préparés et frappés à Ticinum¹² puisque l'atelier de Rome s'était vu retirer la prérogative de frapper massivement de l'or en guise de représailles pour ses activités frauduleuses et la révolte des monétaires en été 271¹³. Nous verrons ci-après dans la discussion que cette affirmation pourrait être un peu tempérée.

Dans la foulée du triomphe et de tout son apparat s'est déroulé, à partir du 1er janvier 275, le renouvellement du 3ème consulat.

Tant la magnificence et le retentissement des cérémonies du triomphe ont marqué les esprits des contemporains puis celui des abréviateurs, tant ceux du 3ème consulat semblent être passés au second plan et s'être déroulés dans une relative discréetion provoquée par un certain essoufflement probablement dû à la longueur de la période festive.

Cet événement ne se retrouve pas dans la littérature antique et curieusement, les inscriptions qui témoignent d'un *COS III*¹⁴ couvrant pourtant une période non négligeable de 9 mois jusqu'à la mort de l'empereur peu après la mi-septembre 275¹⁵ sont peu nombreuses.

Actuellement, nous ne connaissons que deux types d'*aurelianii*¹⁶ et un denier¹⁷ dont la typologie du droit a un rapport

(11) J.-P. CALLU, *La politique monétaire...*, p. 329; S. ESTIOT, 2004, pp. 43, 46, 65, fait la synthèse des significations possibles.

(12) S. ESTIOT, 2004, pp. 77-79.

(13) E. CIZEK, *op. cit.*, pp. 167-172. L'auteur admet qu'un soulèvement a eu lieu en 271 mais que la révolte date de 274 s'appuyant ainsi sur EUTROPE IX, 9, qui place dans le texte la révolte après le triomphe. L'argument nous semble léger.

(14) *CIL XVII*, 79 = *I.L.N.* Riez, 60, Miliaire de Saint Jeannet, *trib. p. VI, cos III* (comput A). Pour les autres inscriptions connues, voir *infra*. S. ESTIOT, 1995, p. 65, cette dernière inscription est la seule à mentionner l'itération TRP VII associée avec COS III et considérée jusqu'à ce jour comme douteuse. R. GöBL 1995, *op. cit.*, p. 29, cite le COS III mais reste très évasif sur le contexte.

(15) S. ESTIOT, 2004, p. 25.

(16) S. ESTIOT, 2004, p. 302, *aurelianii*, pl. 74, 26-27, denier, pl. 7, 247 et un second exempla-

direct avec le 3ème consulat et qui ont donc été frappés pour le *donativum*. De plus, il n'y a qu'un coin de droit par type¹⁸, élément révélateur d'un nombre relativement faible de numéraire émis pour la circonstance.

Dans cet article, nous présentons trois deniers, un inédit et un de la plus grande rareté, les deux, assurément frappés pour ce *donativum* alors que le troisième présente un buste drapé non répertorié lequel appartient à la grande émission de deniers du début 275.

Description

[IMP C AVRELI / ANVS AVG
Buste lauré, drapé et cuirassé à droite.

P M TR P / V / II / COS III P P

Mars marchant à droite, tenant une haste en avant et un trophée sur l'épaule gauche, à ses pieds à droite, un captif assis dos tourné, coiffé du bonnet phrygien et portant le regard vers la divinité.

Æ 2,23 g; 7 h; diam. 20,5 x 18,6 mm.

RIC -, Estiot -, Göbl -.

Fig. 1

Adolf Oocco¹⁹ mentionne un *aureus* à la légende P M TR P VII COS III PP avec une typologie de Mars identique mais sans le prisonnier assis. La description de cette monnaie est reprise par F. Mezzobarba²⁰, lequel pourtant remplace TR P

laire décrit dans cet article *infra* fig. 2. R. GöBL 1995, pl. 76, 130 I, 130 m, 130 n.

(17) S. ESTIOT, 2004, p. 302, pl. 7, 247; R. GöBL, 1995, le denier au buste consulaire manque.

(18) S. ESTIOT, 2004. Le n° 27 (pl. 74) est connu à 6 exemplaires qui sont tous du même coin de droit.

(19) A. OCCO, *Imperatorum Romanorum Numismata a Pompeio Magno ad Heraclium*, 16012, Augst, p. 495. S. ESTIOT, Les empereurs illyriens, actes du colloque de Strasbourg, 1990, USHS, Strasbourg, 1998, Aurélien, numismatique et épigraphie, pp. 115-116. En abrégé, S. ESTIOT, 1990.

(20) F. MEZZOBARBA, *Imprimatorum Romanorum numismata a Pompeio Magno ad Heraclium ab Adolfo Accone olim congesta... pluribusque additamentis illustrata et aucta... exhibita studio et cura Francisci Mediobarbi Biragi*, Milan, 1683, p. 407.

Ces fêtes s'accompagnent bien évidemment d'un *donativum* alimenté en ce qui concerne l'or par un arrivage d'*aurei* préparés et frappés à Ticinum¹² puisque l'atelier de Rome s'était vu retirer la prérogative de frapper massivement de l'or en guise de représailles pour ses activités frauduleuses et la révolte des monétaires en été 271¹³. Nous verrons ci-après dans la discussion que cette affirmation pourrait être un peu tempérée.

Dans la foulée du triomphe et de tout son apparat s'est déroulé, à partir du 1er janvier 275, le renouvellement du 3ème consulat.

Tant la magnificence et le retentissement des cérémonies du triomphe ont marqué les esprits des contemporains puis celui des abréviateurs, tant ceux du 3ème consulat semblent être passés au second plan et s'être déroulés dans une relative discréetion provoquée par un certain essoufflement probablement dû à la longueur de la période festive.

Cet événement ne se retrouve pas dans la littérature antique et curieusement, les inscriptions qui témoignent d'un *COS III*¹⁴ couvrant pourtant une période non négligeable de 9 mois jusqu'à la mort de l'empereur peu après la mi-septembre 275¹⁵ sont peu nombreuses.

Actuellement, nous ne connaissons que deux types d'*aurelianii*¹⁶ et un denier¹⁷ dont la typologie du droit a un rapport

(11) J.-P. CALLU, *La politique monétaire...*, p. 329; S. ESTIOT, 2004, pp. 43, 46, 65, fait la synthèse des significations possibles.

(12) S. ESTIOT, 2004, pp. 77-79.

(13) E. CIZEK, *op. cit.*, pp. 167-172. L'auteur admet qu'un soulèvement a eu lieu en 271 mais que la révolte date de 274 s'appuyant ainsi sur EUTROPE IX, 9, qui place dans le texte la révolte après le triomphe. L'argument nous semble léger.

(14) *CIL XVII*, 79 = *I.L.N.* Riez, 60, Miliaire de Saint Jeannet, *trib. p. VI, cos III* (comput A). Pour les autres inscriptions connues, voir *infra*. S. ESTIOT, 1995, p. 65, cette dernière inscription est la seule à mentionner l'itération TRP VII associée avec COS III et considérée jusqu'à ce jour comme douteuse. R. GöBL 1995, *op. cit.*, p. 29, cite le COS III mais reste très évasif sur le contexte.

(15) S. ESTIOT, 2004, p. 25.

(16) S. ESTIOT, 2004, p. 302, *aurelianii*, pl. 74, 26-27, denier, pl. 7, 247 et un second exempl-

direct avec le 3ème consulat et qui ont donc été frappés pour le *donativum*. De plus, il n'y a qu'un coin de droit par type¹⁸, élément révélateur d'un nombre relativement faible de numéraire émis pour la circonstance.

Dans cet article, nous présentons trois deniers, un inédit et un de la plus grande rareté, les deux, assurément frappés pour ce *donativum* alors que le troisième présente un buste drapé non répertorié lequel appartient à la grande émission de deniers du début 275.

Description

[IMP C AVRELI / ANVS AVG
Buste lauré, drapé et cuirassé à droite.

P M TR P / V / II / COS III P P

Mars marchant à droite, tenant une haste en avant et un trophée sur l'épaule gauche, à ses pieds à droite, un captif assis dos tourné, coiffé du bonnet phrygien et portant le regard vers la divinité.

Æ 2,23 g; 7 h; diam. 20,5 x 18,6 mm.

RIC -, Estiot -, Göbl -.

Fig. 1

Adolf Oocco¹⁹ mentionne un *aureus* à la légende P M TR P VII COS III PP avec une typologie de Mars identique mais sans le prisonnier assis. La description de cette monnaie est reprise par F. Mezzobarba²⁰, lequel pourtant remplace TR P

laire décrit dans cet article *infra* fig. 2. R. GöBL 1995, pl. 76, 130 I, 130 m, 130 n.

(17) S. ESTIOT, 2004, p. 302, pl. 7, 247; R. GöBL, 1995, le denier au buste consulaire manque.

(18) S. ESTIOT, 2004. Le n° 27 (pl. 74) est connu à 6 exemplaires qui sont tous du même coin de droit.

(19) A. OCCO, *Imperatorum Romanorum Numismata a Pompeio Magno ad Heraclium*, 16012, Augst, p. 495. S. ESTIOT, Les empereurs illyriens, actes du colloque de Strasbourg, 1990, USHS, Strasbourg, 1998, Aurélien, numismatique et épigraphie, pp. 115-116. En abrégé, S. ESTIOT, 1990.

(20) F. MEZZOBARBA, *Imprimatorum Romanorum numismata a Pompeio Magno ad Heraclium ab Adolfo Accone olim congesta... pluribusque additamentis illustrata et aucta... exhibita studio et cura Francisci Mediobarbi Biragi*, Milan, 1683, p. 407.

VII par TR P V. Par la suite, Banduri²¹ relate fidèlement la légende publiée par Occo. Les numismates successifs qui se penchent sur la question contestent principalement l'itération COS III qu'ils veulent interpréter comme une mauvaise lecture ou encore comme une forme erronée de COS II.

Mionnet²² pour sa part décrit un *aureus* à la légende TR P IIII COS III PP, toujours associé au même revers mais sans prisonnier, lequel se retrouve dans les ouvrages de Cohen²³ et de Rhode²⁴.

Pour expliquer cette légende surprenante, on a supposé deux erreurs, TR P IIII devait se lire TR P VII, ce qui était plus logique, et COS III s'interpréter comme COS II.

S. Estiot²⁵, considérant que c'est un *aureus* de la 4^{ème} émission de Ticinum mal lu, rejette l'itération TRP VII COS III, accepte évidemment TR (B)P VII COS II et émet des réticences quant à la possibilité de trouver un jour la forme COS III à laquelle elle ne croit pas.

C'est donc à ce jour la seule monnaie répertoriée pour Aurélien qui mentionne explicitement le 3^{ème} consulat dans une titulature²⁶.

Le style du portrait ne laisse planer aucun doute sur son lieu d'émission qui ne peut être que l'atelier de Rome tant la ressemblance avec d'autres deniers est frappante.

Il est manifeste que c'est la main du graveur le plus prolifique officiant dans l'officine B²⁷ (Fig. 6) qui a réalisé le coin. Le

(21) A. BANDURI, *Numismata Imperatorum Romanorum a Traiano Decio ad Palaelogos augustos...*, I, Paris, 1718, p. 366.

(22) T.-E. MIONNET, *De la rareté et du prix des médailles romaines...*, Paris, 1815, p. 315, Paris 1827², 2, p. 103.

(23) H. COHEN, *Description historique des monnaies frappées sous l'Empire romain, communément appelées médailles impériales*, tome VI, Paris 1886, n° 177.

(24) Th. ROHDE, *Die Münzen des Kaisers Aurelian, seiner Frau Severina und der Fürsten von Palmyra*, Miskolcz, 1881, n° 30.

(25) S. ESTIOT, 1990, pp. 115-117.

(26) R. Gögl, 1995, p. 29, « ...aber keine Münzen hat, zwar eindeutig datiert, aber jedenfalls merkwürdig. »

(27) S. ESTIOT, 2004, pl. 7, 264. Un autre graveur y a également collaboré, pl. 7, 263.

profil se caractérise par le nez un peu relevé, presque en trompette, bien visible sur notre exemplaire. La tête est assez large et les lemnisques sont tombants et plus rectilignes que sur la majorité des exemplaires sortant de l'officine A²⁸.

Si le poids est un peu plus faible que le poids moyen des deniers, il se situe dans les valeurs inférieures habituellement constatées²⁹.

Le diamètre du flan nous incite cependant à relativiser l'emploi du terme « denier » car il se rapproche davantage de celui des *aurei*. Les diamètres des grénitis des deniers d'Aurélien et de Séverine, toutes officines confondues, se situent entre 17 et 17,3 mm³⁰. Les dimensions sont les mêmes pour les droits et les revers. Pour notre exemplaire, la mesure est de 19 mm et est identique à celles mesurées sur les *aurei* de la 4^{ème} émission de Ticinum³¹ ou sur ceux de la 6^{ème} émission de Rome³². Il faut préciser que le diamètre des flans d'*aurei* est toujours supérieur à celui de notre spécimen³³.

Nous sommes donc en présence d'un « *Abschlag* » ou exemplaire de billon, de dimension intermédiaire, frappé avec le coin d'un *aureus*³⁴, non encore concrètement retrouvé et émis spécialement pour le *donativum* du 3^{ème} consulat. Cela implique, par conséquent, deux distributions d'or distinctes, une pour le triomphe et l'autre pour le renouvellement du consulat.

(28) S. ESTIOT, 2004, pl. 7, 237-243.

(29) Sur la base des exemplaires du C.M.P. avec le revers VICTORIA AVG, nous obtenons un poids moyen pour l'off. A (12 ex.) de 2,42 g. (écart type 0,325 g.) et pour l'off. B (15 ex.), 2,64 g. (écart type 0,309 g.). S. ESTIOT, 2004, tableau 4, p. 43, fixe le poids du denier à 2,60g soit 1/124 de la livre.

(30) Pour Aurélien, Officine, A, B, Σ Γ, pour Aurélien et Δ et Γ pour Séverine.

(31) S. ESTIOT, 2004, pl. 19, 618, 619, les flans des *aurei* sont plus larges, Ø 22 mm.

(32) S. ESTIOT, 2004, pl. 3, 83 21 mm, pl. 73, 18, Ø 22 mm.

(33) On observe des Ø de flans de 21-22 mm pour les *aurei* de Rome et de Ticinum.

(34) R. Göbl, 1995, p. 47, pose la question à propos des « *Abschlägen* » dont le diamètre de ca. 20 mm est similaire à celui des *aurei* alors que le diamètre des deniers est lui de ca. 15-17 mm.

Nous sommes tentés de croire qu'au retour de sa campagne victorieuse contre Tétricus I, Aurélien soit repassé par Ticinum qui se trouvait sur l'itinéraire pour se rendre à Rome. Cette démarche peut se concevoir dans le chef d'un empereur victorieux qui d'une part, vient saluer et montrer sa confiance à la garnison chargée notamment de protéger le nouvel hôtel monétaire³⁵ et d'autre part, inspecter l'atelier qu'il va charger de préparer le numéraire d'or qui sera distribué lors de son triomphe. Logiquement, il n'est même pas exclu qu'il y ait procédé à un *donativum*, très probablement de faible envergure au vu de la taille de la ville et ce avec les mêmes espèces que celles destinées à Rome. Il faut également tenir compte que c'est dans cette ville que le nouveau comput des puissances tribuniciennes a été instauré, puisque c'est uniquement sur ces *aurei* qu'apparaît l'itération complète P M TB P VII COS II P P³⁶. Seul l'empereur pouvait prendre une telle décision et sa présence sur place n'y est certainement pas étrangère. De plus, il était le seul à pouvoir transgresser la règle établie pour son *dies imperii* habituellement fixé au 10 décembre.

Il est vrai que si les sources sont muettes sur cet événement finalement peu important, elles nous informent cependant sur l'intérêt que portait l'empereur à la politique en général et aux problèmes juridiques en particulier³⁷.

Il est donc délicat d'affirmer que la production de l'or à Ticinum³⁸ trouve uniquement son origine dans la confiance toujours ébranlée d'Aurélien vis-à-vis de

l'administration monétaire de Rome. Les circonstances peuvent également avoir joué un rôle dans la décision impériale. Il est vrai que l'*Urbs* n'émet plus d'or en grandes quantités mais lors de la 6^{ème} émission, fin 273/début 274, une modeste fabrication de numéraire d'or prouve que la pratique se perpétue. Cette frappe coïncide avec le retour de l'empereur dans la capitale après sa campagne victorieuse sur Palmyre et, comme à l'habitude lors d'un *adventus*, un *donativum* de circonstance a dû avoir lieu. En autorisant à nouveau l'atelier de Rome à frapper de l'or pour le 3^{ème} consulat, événement plus officiel qu'un *adventus*, l'empereur a fait un geste qui peut s'interpréter non pas comme une amnistie définitive³⁹ mais du moins comme un pas vers un pardon progressif et une confiance grandissante envers les monétaires de la Ville.

La titulature du revers reprend la forme épigraphique classique des puissances tribuniciennes TR P au lieu de l'énigmatique formulation TB P présente sur les *aurei* de Ticinum ou encore sur ceux de Tripolis⁴⁰.

L'association de TR P VII avec COS III est connue par deux inscriptions *CIL* XII, 5456⁴¹ (TRP IIII -mal lu- COS III) et *CIL* XII, 8973⁴², lesquelles étaient toutes deux considérées comme douteuses⁴³. Elles sont maintenant confirmées par notre « Abschlag » daté au plus tôt du 1^{er} janvier 275. Il est désormais tout à fait permis de croire à l'exactitude de cette itération et de rejeter l'idée d'une erreur de gravure ou le fruit de l'imagination d'un *signator*.

Il a été démontré que normalement la TR P VII dans le règne d'Aurélien n'est pas possible, elle nous renvoie au 10 dé-

(35) L'atelier a été transféré de Milan vers Ticinum suite à une décision politique d'Aurélien. L'empereur qui se méfiait de la puissante cavalerie stationnée à Milan choisit d'éloigner l'hôtel des monnaies pour éviter toute convoitise; S. ESTIOT, 1990, p.71; R. GÖBL, 1995, p. 40.

(36) S. ESTIOT, 1990, pp. 108-110.

(37) M. BESNIER, *L'empire romain de l'avènement des Sévères au concile de Nicée*, Histoire romaine, tome IV, 1^{ère} partie, PUF 1937, p. 246-47; S.H.A. *op. cit.*, S.H.A. *op. cit.*, XXXV, 3, XXXVII, 7, XXXVIII, 1

(38) S. ESTIOT, 1990, p. 76.

(39) S. ESTIOT, 1990, p. 67, indique que la méfiance des empereurs envers Rome se serait perpétrée pendant les règnes de Tacite et de Florien. Le geste peut paraître symbolique mais il existe.

(40) S. ESTIOT, 1990, p. 64, on trouve P M TB P VI COS II P P à Tripolis. S. ESTIOT, 2004, p. 439, pl. 87, 304.

(41) S. ESTIOT, 1990, p. 67.

(42) *Ibid., loc. cit.*

(43) Voir *infra*.

cembre 275 en plein dans le règne de Tacite⁴⁴.

Aurélien s'est donc servi de ce stratagème pour balayer le règne de Quintille et se présenter comme le successeur direct de Claude II. Par contre, il n'a pas parallèlement modifié la numérotation des consulats qui est restée telle quelle⁴⁵. Si les premiers coins ont été préparés au départ pour le *donativum* supposé de Ticinum, l'empereur ainsi que l'administration monétaire, cette dernière sollicitée pour la fourniture du numéraire d'or (portant la même itération), ne pouvaient peut-être pas s'imaginer que les cérémonies allaient durer si longtemps. La problématique d'une éventuelle modification de la TR P à la date butoir du 10 décembre n'aurait alors pas été évoquée à ce moment.

Présent à Rome, l'empereur ou son entourage a dû intervenir pour empêcher l'itération d'évoluer vers TR P VIII COS II du 10 au 31 décembre 274 qui serait ensuite devenue TRP VIII COS III à partir du 1^{er} janvier 275.

Aurélien n'a donc pas apporté de changement au comput le 10 décembre (figée comme TR P VII) et a partagé son 3^{eme} consulat avec Julius Marcellinus⁴⁶ le 1^{er} janvier.

L'évolution du comput portant uniquement sur la numérotation du consulat montre qu'Aurélien a voulu régulariser une situation devenue compliquée surtout pour les autres ateliers. Il se devait donc de repartir sur de nouvelles bases, avec une titulature claire et incontestable, officialisée par une émission d'*aurei* dont notre exemplaire en billon est actuellement le seul rescapé.

En effet, on peut raisonnablement considérer que l'empereur et son administration sont restés suffisamment longtemps dans la capitale pour avoir pu, après mûre réflexion, décider puis donner aux autorités monétaires des directives précise-

ses à propos des itérations à mentionner sur les monnaies frappées à partir du 1^{er} janvier 275.

Pour l'iconographie du revers, le *sculptor* s'est inspiré de celui des *aurei* de Ticinum en présentant l'image favorite de l'empereur en la personnification de *Mars gradivus tropaiophoreos*⁴⁷ marchant à droite mais en y adjoignant un prisonnier oriental assis à sa droite.

Doit-on y voir dans ce détail une énième référence à la victoire sur les Palmyréniens? Ce n'est pas impossible, du fait que le symbolisme de la réussite de la campagne orientale et de la reconquête de l'empire gaulois fait curieusement défaut sur les revers des *aurei* préparés pour les fêtes alors que ces deux événements majeurs sont les causes principales de la célébration du triomphe.

Un autre type de denier a également été frappé à l'occasion du 3^{ème} consulat. Le Cabinet des Médailles de Paris en possède un exemplaire en parfait état de conservation⁴⁸.

Nous décrivons ci-dessous un deuxième exemplaire de ce rarissime denier.

Description

IMP AVRELIANVS A/VG

Buste lauré et consulaire à droite, tenant le *scipio* de la main droite.

VICT/ORIA AVG

- / - // A

Victoire marchant à gauche, tenant une couronne de la main droite et une palme de la main gauche; à ses pieds à gauche, un captif assis, dos tourné et regardant la divinité.

Æ 2,60 g; 12 h; diamètre 18,4 x 19,5 mm.

RIC -, Estiot pl.7, 247, Göbl -.

Même coin de droit que Estiot 247.

Fig. 2.

Notre denier est sensiblement plus léger que celui du C.M.P. lequel pèse 3,09 g tandis que les axes sont identiques.

Liés par le même coin de droit, ces deux exemplaires ont des revers issus de ma-

(44) D. KIENAST, *Römische Kaiserabelle, Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt 1996, pp. 235 (Aurelian), 250 (Tacitus).

(45) S. ESTIOT, 1990, p. 63-67, 76, fait le tour du problème et sa synthèse; S. ESTIOT, 2004, pp. 77,78.

(46) S. ESTIOT, 2004, p. 24.

(47) R. GÖBL, 1995, p. 41.

(48) S. ESTIOT, 2004, pl. 7, 247 = Coll. Pflaum 130.

trices différentes. Cela montre que ces derniers furent ponctionnés dans l'officine A parmi ceux destinés à la production de deniers ordinaires présentant des bustes laurés, drapés et cuirassés ou simplement cuirassés. Cela implique que ces types courants furent également émis dès le mois de janvier 275. Enfin, il est à noter que les bustes spéciaux représentés sur les deniers sont très peu nombreux. Un exemplaire présentant un buste à droite orné d'un *scipio* a été mis en vente chez un marchand parisien⁴⁹. Nous pensons que nous sommes en présence d'un 3^{ème} exemplaire au buste consulaire mais provenant d'un autre coin de droit (fig.4)⁵⁰.

Nous terminons par un troisième denier dont la typologie du buste est inédite car elle sort tout à fait des pratiques habituelles pour la représentation du *paludamentum*.

Description

IMP AVRELI/ANVS AVG

Buste lauré et drapé d'un large *paludamentum* à droite.

VICT/O/RI/AAVG

(49) *Comptoir Général Financier*, Vente sur offre 18 juin 2004, Monnaies romaines, Collection Laurent Schmitt et Divers, n° 3301. Je remercie vivement Laurent Schmitt pour l'autorisation de citer et de reprendre les clichés de la monnaie.

(50) La description s'établit comme suit : buste lauré héroïque d'Aurélien à droite, vu de 3/4 avant, levant la main droite, la pointe d'une lance derrière la tête. L'état d'usure du denier ne facilite pas l'analyse. En fonction de nos observations, on doit exclure l'hypothèse de la main levée, le bras est trop mal placé (voir pour comparaison ESTIOT, 2004, pl. 18, 307), ainsi que celle de la lance pointée vers l'avant, laquelle devrait normalement être plus longue et plus basse par rapport au menton (voir pour comparaison ESTIOT 2004 pl. 76, 68, Milan). La lance sur l'épaule proposée dans la description est en réalité le nœud d'attache des lemniskques. Seule l'interprétation du buste consulaire avec le *scipio* peut être retenue malgré sa position (voir pour comparaison fig. 2 *infra*, ou ESTIOT, 2004, pl. 74, 27), le petit trait supérieur asymétrique fait penser à l'aile droite de l'aigle. Le denier pèse 2,13 g; axes 12; diamètre: 17,5 mm.

- / - // A

Victoire marchant à gauche, tenant une couronne de la main dr. et une palme de la main g.; à ses pieds à g., un captif assis, dos tourné et regardant la divinité.
Æ 1,79 g; 5,30 h; diamètre 17,4 x 17,8 mm.

RIC -, Estiot -, Göbl -.

Fig. 3.

Nous nous trouvons en présence d'un tout petit module, léger⁵¹, dont ni le poids ni le diamètre n'ont souffert d'une quelconque usure. En effet, le droit est fleur de coin et le revers ne doit ses petits défauts qu'à l'usure naturelle du coin. Le buste a les mêmes dimensions que ceux que l'on trouve sur les autres deniers, et le grênetis est hors flan sur plus de la moitié de la circonférence. On peut constater un petit flou au niveau du prisonnier et un léger manque de métal à l'exergue sur la marque d'officine, dû peut-être à un arrachage.

Le poids est évidemment hors norme mais on trouve à l'opposé des exemplaires très lourds⁵². L'étendue va donc du simple au double montrant ainsi que la fabrication des flans n'était pas pondérablement rigoureuse, tout en respectant cependant la taille lorsqu'on considère des valeurs moyennes⁵³.

Dans le cas de notre denier, on arriverait à une taille de 1/180 de la livre soit une différence de 32 % !

Cette valeur est évidemment donnée à titre purement indicatif car un seul exemplaire ne peut faire référence et le hasard a voulu que ce spécimen soit frappé sur un flan particulièrement étroit.

L'officine est difficilement déterminable *de visu* mais le style du portrait et notamment les caractéristiques des lemniskques rappellent le travail du graveur principal de l'officine A (Fig. 5).

Il est difficile d'imaginer le motif qui a poussé le *sculptor* à étirer ainsi le *paludamentum* sur l'épaule droite si ce n'est de lui donner plus de majesté. Il n'y a pas de

(51) Voir *supra*, note 16.

(52) S. ESTIOT, 2004, p. 166, n° 245: 3,16 g; n° 264: 3,49 g.

(53) L'étendue est de (3,49-1,79) = 1,70 g. Le milieu se situe à (3,49 +1,79) / 2 = 2,64 g, valeur très proche de 2,60 g = 1/124 de la livre.



Fig. 1



Fig. 1, éch. 2 : 1



Fig. 2



Fig. 2, éch. 2: 1



Fig. 3



Fig. 3, éch. 2: 1



Fig. 4



Fig. 4, éch. 2; 1 ©<http://www.cgb.fr>.



Fig. 5



Off. A

Fig. 6

Ech.: 1,5:1



Off. B

défaut visible émanant d'un mauvais coup de poinçon qui justifierait un rat-trapage pour éviter de déclasser le coin. La draperie n'offre aucune similitude avec la *trabea*, ce qui exclut un quelconque rapport avec la charge consulaire. Manifestement, le caractère civil du buste est mis en évidence mais nous devons en rester là dans notre analyse. On peut finalement ajouter que cette ty-

pologie n'existe ni chez les prédécesseurs d'Aurélien et qu'elle ne se retrouvera pas chez ses successeurs⁵⁴.

(54) P. BASTIEN, *Le Buste Monétaire des Empereurs Romains*, Numismatique Romaine, Essais, Recherches et Documents, XIX, 3 tomes, Wetteren 1992, dans lequel nous n'avons pu rien retrouver de similaire.

RARETÉS.

Jean-Marc DOYEN — Un bronze d'Elaia (Eolide) aux noms de Caius et Lucius César.

Le monnayage d'époque julio-claudienne de la cité d'Elaia en Eolide (Asie Mineure), le port de Pergame (HEAD, H.N., p.554) n'est guère attesté que par une trentaine d'exemplaires répartis en 14 types, dont 11 individus pour le seul *RPC* 2401. Tous les autres exemplaires sont donc d'une rareté insigne.

La pièce suivante nous a été confiée pour identification par le prof. L. Grenacs, que nous remercions.

[]. ΕΛΑΙΩΝ . ΚΕΒΑΚΤΟΝ
Bustes nu-tête affrontés de Caius César
et Lucius César (?).



ΕΠΙΤ[]ΩΠΙΟΥ[] ou []ΑΠΙΟΥ[]
Kalatos contenant un pavot et deux épis.
Ae (orichalque): 3,45 g; 2; 16,2 mm.

Le type, non répertorié dans la première édition du *RPC I*, apparaît dans le supplément sous le n° S.5480. Cette monnaie, de lecture incomplète (ΕΠΙ ΤΡΟΙΑ [JOY]), pèse 3,52 g et provient du même coin d'avers que notre exemplaire. L'éthnique étant illisible, l'auteur de la notice estime « an attribution to Elaia seems plausible ».



Notre exemplaire apporte tout d'abord une confirmation de cette attribution, puisque ελαιτων est parfaitement lisible à l'avers, au-dessus des têtes des deux jeunes princes décédés l'un le 20 octobre de l'an 2, l'autre le 21 juin de l'an 4. La légende d'avers complète, en combinant les données des deux monnaies et par comparaison avec d'autres pièces de la même région (par exemple *RPC 2564* de Nicaea Cibianorum), serait donc ΓΑΙΟC ΑΕΥΚΙΟC ΕΛΑΙΤΩΝ ΣΕΒΑCTOΙ ou, à l'accusatif, ΓΑΙΟN ΛΕΥΚΙΟN ΕΛΑΙΤΩΝ ΣΕΒΑCTΟYC, le nom de la ville s'intégrant au milieu du texte.

D'autre part, en regroupant les bribes de légende visibles sur les revers (issus de deux matrices différentes), nous pourrions proposer επι τρωιλαπιου.

R. MÜNSTERBERG (*Die Beamtennamen an den griechischen Münzen, geographisch und alphabetisch geordnet*, réimpr. de l'édition de Vienne, 1911-1927, Hildesheim - New York, 1973 = *Subsidia Epigraphica*, III) ne relève aucun magistrat monétaire de ce nom dans le monde grec. Troilapios ne figure pas plus dans les index du *RPC I*. Marc Bar nous a suggéré τρωιλαπιου, « à trois yeux », mais la 3^e lettre de l'exemplaire du *RPC* est incontestablement un O.

Jean-Marc DOYEN — Un bronze rare de Briula de Lydie à l'effigie de Caligula.

Un de nos membres actifs, P. Papeleux de Soignies, nous a aimablement transmis pour étude un rarissime bronze (de l'orichalque, en réalité) dont voici la description :



ΣΕΒΑΣΤΟΣ

Tête laurée de Caligula à dr., une drapérie (?) sur l'épaule g.

ΒΡΙΟΥΛΕΙΤΩΝ

Cybèle debout de face, entre deux lions. A l'exergue, une couronne ovale. A g. les lettres superposées N et C (un globule dans le C); à dr.: M au-dessus de H.

Ae (orichalque): 7,00 g; 12.

Il s'agit de la 3^e monnaie à effigie impériale recensée pour la ville lydienne de Briula, située dans la vallée du Méandre, à quelques kilomètres d'Antioche (HEAD, H.N., p. 649), du moins avant la reprise de la frappe sous Domitien (*RPC II*, n°1122).

Classé parmi les incertaines à cause de l'absence de lisibilité de l'éthnique du premier exemplaire connu (*RPC I*, 5444: 6,46 g), ce bronze longtemps unique a trouvé un compagnon mieux conservé, de la même paire de coins et trouvé à Elaia, repris dans le supplément sous le n°S.5444/1 (5,23 g).



Notre exemplaire, toujours du même coin de droit, apporte un nouveau coin de revers, mais du même type que le précédent. Le portrait, bien venu sur cette 3ème pièce malgré une large éraflure sur les parties hautes du visage, permet d'y reconnaître Caligula, dont le nez est particulièrement typé, plutôt que Tibère comme avancé par l'auteur de la notice du *RPC* 5444.

Jean-Marc DOYEN - Imitation d'un denier de Maximin I le Thrace (Rome, 236).

La production de deniers frauduleux coulés sur des prototypes du début du IIIème siècle est connue de longue date. Ces monnaies sont relativement fréquentes sur les sites, mais généralement exclues

des trésors. Les contextes archéologiques dans lesquelles elles apparaissent semblent indiquer une production tardive, sans doute au tout début du IVème siècle. Une autre catégorie de « faux », grossomodo contemporaine des prototypes, concerne des monnaies frappées. Certaines sont constituées d'une âme en cuivre superficiellement argentée, d'autres paraissent frappées dans un métal d'aloï plus faible que les monnaies officielles dont elles s'inspirent, la différence constituant le bénéfice du faussaire.

La pièce suivante, malheureusement sans provenance archéologique, appartient à cette dernière catégorie. Elle s'inspire très fidèlement d'un denier émis à Rome par Maximin I en 236 (BMC 68-71). Toutefois le style du portrait, et surtout l'épigraphie, interdisent d'y voir une production officielle. Sa masse de 3,12 g est parfaitement correcte, mais le métal est de couleur grisâtre et légèrement poreux.

IMP MAXIMINVSPIVS AVG

Buste lauré, cuirassé et drapé à dr., vu de dos.

PAX/AVG/VSTI

Pax debout à g., tenant un rameau, et un sceptre oblique.

Argent : 3,12 g; 6/7; 19,9 mm (fig. A).

Jean-Claude THIRY — Un nouveau revers et un type rare frappés par Carausius à Rouen.

L'atelier continental de Rouen a frappé au nom de Carausius de nombreux types au cours de sa brève existence. La localisation de cet atelier à Rouen est pratiquement admise par l'ensemble des nu-



A



mismates après avoir fait couler beaucoup d'encre¹.

Le premier antoninien que nous présentons dans cet article se caractérise par un revers non encore retrouvé pour cet hôtel monétaire :

[IMP C] ÇARAVENTVS AVG

Buste radié et cuirassé à droite, vu de face.

SA[LV]S AVG

- / - // X

Fortuna assise à gauche tenant un gouvernail de la main droite et une corne d'abondance de la main gauche, une roue à double circonference et à 5 rayons est dressée contre le siège.

2,96 g, 5 h; Ø 18,1 mm.

(1) B. BEAUJARD — H. HUVELIN, A propos de l'atelier monétaire rouennais de Carausius, *BSFN*, 6, 1978, pp. 360-367, pl. I, N-J et pl. III, K et L.

B. BEAUJARD — H. HUVELIN, Le trésor de Rouen et l'occupation de la Gaule par Carausius, *Cahier des Annales de Normandie*, n° 12A, Caen, 1980, pp. 63-91.

P.-H. MITARD, Trouvailles de monnaies de Carausius dans le Vexin français (Val d'Oise), *BSFN*, 4, 1980, pp. 675-76.

H. HUVELIN, Antoninien de Carausius de l'atelier de Rouen, *BSFN*, 4, 1980, pp. 676-77.

H. HUVELIN et X. LORIOT, Quelques arguments nouveaux en faveur de la localisation de l'atelier continental à Rouen, *BCEN*, 4, 1983, pp. 65-74.

H. HUVELIN, Deux nouveaux antoniniens de Carausius frappés à l'atelier de Rouen, *BSFN*, 8, 1983, pp. 381-83.

H. HUVELIN et J. PILET-LEMIERE, Découvertes de monnaies de Carausius à Rouen et aux environs, *BSFN*, 4, 1991, pp. 69-72.

H. HUVELIN et J. MOESGAARD, Découvertes de monnaies de Carausius dans l'Eure, *BSFN*, 4, 1996, pp. 57-61.

J.-B. GIARD, La monnaie de Carausius à Rouen: une remise en question, *RN*, 1995, pp.264-266. L'auteur doute de l'existence d'un atelier monétaire tant à Rouen qu'à Boulogne s/M.

N. SHIEL, The Episode of Carausius and Allectus, *British Archeological Reports*, XL, 1977, préfère Boulogne s/M à Rouen

P.J. CASEY, Carausius and Allectus, Rulers in Gaul?, *Britannia*, VIII, 1977, a opté également pour Boulogne s/M puis s'est ravisé en 1994.

P.J. CASEY, *Carausius and Allectus, the British usurpers*, Londres, 1994.

Le portrait possède toutes les caractéristiques stylistiques de cet atelier. L'ornementation de la cuirasse chargée de globules et de traits entrelacés démontre que le coin a été exécuté avec soin et avec goût.

Nous n'avons pas retrouvé dans la littérature d'autres spécimens liés par le même coin de droit.

La typologie du revers associe erronément la légende SALVS AVG, avec la *Fortuna* assise à gauche.

Dans le monnayage de Rouen, la légende SALVS AVG² accompagne habituellement la divinité debout à gauche nourrissant avec une patère un serpent enroulé autour d'un autel ou avec le serpent devant l'autel.

Quant à *Fortuna*, elle se présente toujours debout à gauche, tenant une corne d'abondance et un gouvernail, associée à la légende FORTVNA REDV (*sic!*)³ ou à sa forme simplifiée FORTVNA RED⁴. Ces deux revers sont communs dans le monnayage de Rouen tandis que la Fortune assise n'avait jamais été répertoriée⁵.

Le *signator* manifestement désorienté par cette typologie différente de *Fortuna* s'est repris quelque peu en insérant à l'exergue, là où il restait de la place, le signe X⁶, dernière lettre de l'ensemble épigraphique FORTVNA REDVX que l'on retrouve sur les monnaies officielles de l'empire central quelques années auparavant et qui aurait normalement dû accompagner la divinité.

(2) B. BEAUJARD — H. HUVELIN, Le trésor de Rouen..., par ex. p. 88, n° 14.

(3) B. BEAUJARD — H. HUVELIN, Le trésor de Rouen..., par ex. p. 91, n° 87.

(4) B. BEAUJARD — H. HUVELIN, Le trésor de Rouen..., par ex. p. 91, 85, 86.

(5) Cette iconographie de *Fortuna* se retrouve dans le monnayage de Gallien (sans roue), FORTVNA REDVX, à Rome, à Milan et à Siscia et dans celui d'Aurélien (avec la roue) à Milan et à Siscia.

(6) B. BEAUJARD — H. HUVELIN, Le trésor de Rouen..., au revers du n° 108, figure en exergue le signe V qui est la lettre manquante de FORT NA.



Ech.: 3: 1



Fig. 1



Fig. 2

Ech.: 3: 1



Notre exemplaire appartient à la 3ème et dernière émission⁷ que l'on peut dater de fin 291 au plus tard.

Nous présentons en plus un antoninien peu commun mais cependant bien connu, qui a la particularité d'avoir été découvert dans un champ des environs immédiats de Rouen⁸.

IMP C CARAVSIVS AVG

Buste radié et cuirassé à droite, vu de face

L / ETIT / IA (sic !)

-/- // ORA⁹

Galère à 7 rameurs se dirigeant vers la gauche.

2,27 g; 1 h; Ø 19,2 x 21,2 mm.

Même coin de revers que n°90 (Trésor de Rouen) et RIC V, part II, 549 (mal) lu, pl. XVIII, 7.

Le trésor de Rouen contient 8 exemplaires portant une galère au revers. Les légendes et la signature à l'exergue présentent plusieurs formes, LETITIA (notre spécimen) au lieu de LAETITIA et la pseudo-signature [AJVG (?) sur le n° 32 et AVG sur n° 34, 35 au lieu de ORA.

Les coins de droit et de revers sont nombreux montrant ainsi une production relativement importante. L'iconographie du revers a un rapport certain avec des expéditions maritimes de Carausius et a certainement été inspirée par celle des antoniniens et des doubles sesterces de Postume.

BEAUMONT (Hainaut).

Monnaie isolée, sans contexte défini.

1. **MAGNENCE ou DÉCENCE**, atelier indéterminé, 353.

Légende hors-flan.

Buste nu-tête, cuirassé et drapé à dr.

[C]AE[-/-/]

Grand chrisme accosté de A et [ω].

Aes 2: [1,65] g; 6. Exemplaire très corrodé.

BRAIVES (Liège) V.

1. **VESPASIEN**, Rome, 69-70.

IMPCAESARVESPAΣΙΑΝVSAVG

Tête laurée à dr.

COSITER/[

Pax assise à g., tenant un rameau abaissé, et un caducée.

Denier: 3,00 g; 6/7. Usure 7-8.

RIC 10; BMC 26; BN 18.

2. **NERVA**, Rome, 96-98.

Légende illisible. Tête laurée à dr.

légende illisible. Personnage debout (?).

Sesterce: 17,18 g; 6 ou 12. Usure 10.



2:1



TROUVAILLES.

* N.B. Les notices non signées sont dues à Jean-Marc Doyen.

(7) B. BEAUJARD — H. HUVELIN, Le trésor de Rouen..., p. 69.

(8) L'origine m'a été certifiée par le vendeur habitant Rouen et qui ignorait qu'il s'agissait d'une monnaie de Carausius et encore moins qu'elle provenait de l'atelier local.

(9) B. BEAUJARD — H. HUVELIN, Le trésor de Rouen..., p. 69, 70, propose une interprétation du signe ORA.

- 3. SÉVÈRE ALEXANDRE**, Rome, 232.
IMPALEXANDERPIVSAVG
 Buste lauré cuirassé (?) et drapé à dr., vu de face.
IOVIPRO/PVGNATORI
 Jupiter nu marchant à g., la tête à dr., brandissant un foudre, et tenant un aigle sur le bras g. tendu.
 Denier: 2,09 g; 7. Usure 1-2.
BMC 824.



2:1



- 4. JULIA MAMAEA sous SÉVÈRE ALEXANDRE**, Rome, 226.
IVLIAMA/MAEAAVG
 Buste diadémé drapé à dr.
VE/S/TA
 Vesta voilée debout à g., tenant un *palladium*, et un sceptre vertical.
 Denier: 2,47 g; 11. Usure 2.
BMC 381-387.

- 5. CONSTANTINOPOLIS**, atelier ind., 330-335 ou 335-340.
CONSTA[]TINO[]
 Buste casqué à g., revêtu de l'habit impérial, tenant un sceptre.
 Anépigraphe. -/-/[]
 Victoire à g., le pied sur une proie.
 Nummus: 1,66 g; 12. Usure 3. Ex. corrodé.

- 6. Empereur et atelier indéterminés**, 341-348.
 Légende illisible. Effigie à dr.
JOR[HP/[] (HP en ligature).
 Deux Victoire face à face, chacune tenant une couronne.
 Nummus: 1,25 g; 6. Usure 2. Ex. très concrétonné.

- 7. MAGNENCE** (350-353): imitation.
[MAGN]-/-
 Buste nu-tête cuirassé et drapé à dr.
FELICITAS/REIP[-A/[]
 L'empereur en habit militaire debout à g., tenant un *labarum* marqué du chrisme, et un globe nicéphore.
 Ae: 3,87 g; 6/7; 21,2 mm. Ex. peu usé maisavers très corrodé.

- 8. VALENTINNIEN I**, Aquilée, 367-375.
[VALENTINI/[]PFI
 Buste diadémé (perles), cuirassé et drapé à dr.
GLORIA[JANORVM -/-SMAQS
 L'empereur marchant à dr., la tête à g., tenant un *labarum*, et tirant un captif.
 Aes 3: [1,82] g; 6/7. Usure 2.
RIC 11a, marque XVIb.

9. Cuivre fruste (moderne?).

- 10-16.
 Plombs (de sacs ?) modernes lisses, dont un de grand module.

FRAIRE (Hainaut).

Lors de travaux d'aménagements dans l'école communale de Fraire, vers 1976, fut récolté dans une tranchée, à environ 80 cm de profondeur, un *aureus* de Trajan, échangé par son inventeur dans une brocante (pour quatre pièces d'or de 20 francs !). Celui-ci, malheureusement, ne se souvient pas du type de revers (une personnification banale semble-t-il). Les héritiers de Pierre Magain, de Walcourt, donc non loin de Fraire, possédaient vers 1999/2000 un *aureus* de Trajan que nous avons eu en main, sans songer à l'archiver car ne possédant plus de lieu d'origine. Il pourrait bien s'agir de la même monnaie.

HOWARDRIES (commune de Brunehaut, Hainaut).

Nous avons cité brièvement, sans le décrire (*BCEN* 29, 2, 1992, p. 34), un denier d'Auguste provenant de prospections sur le site du *vicus* du « Bois de Flines » à Howardries (commune de Brunehaut, Hainaut). Le même chercheur y avait récolté, outre un petit dépôt d'antoniniens qui sera édité prochainement, un *aureus* de Néron, publié en détail dans le même article, et un quinaire du type *Kalededou*.

Voici la description et la photo de cette monnaie intéressante:



2:1



AUGUSTE, Rome, 29 avant J.-C.

Anépigraphe.

Victoire tenant une couronne, et une palme, debout à g. sur une proue.

A l'exergue: IMPCAESAR

Auguste tenant une branche et les rênes, dans un quadriga orné allant à dr.

Denier: non pesé.

RIC 264 (*Brundisium ou Rome, 29-27*); *BMC* 617; *BN* 98-105 (*Rome*).

LIBERCHIES (Les Bons-Villers; Hainaut) (VI).

Grâce à l'amabilité d'André De Munter (Bruxelles), nous avons pu examiner un

petit lot de monnaies antiques (les gauchoises feront l'objet d'une note ultérieure) trouvées il y a de nombreuses années sur le site du *vicus* des Bons-Villers.

1. GERMANICUS sous CALIGULA, Rome, 37-41.

Ge[JANICVS CAESARTIA AVG VSTF DIVIA VGN

Tête nue à g.

JAVGG GERMANIC[autour de SC

As: 10,19 g; 7. Usure 7-8.

RIC 35, 43 ou 50.

2. NÉRON, Lyon, 65.

NERO CLAVD CAESARA[JCVS

Tête nue à g.

I/ TRPOTIM PPP S/C

Néron citharède en robe longue, marchant à dr., jouant de la lyre.

As (cuivre): 10,11 g; 6/7. Usure 4.

RIC 417; *GIARD* 94 = *BNC* 102 (un seul ex. cité, mais un second est conservé au BM: *BMC* 377).

3. VESPASIEN, Lyon, 71-72/73.

J VESPASIANA AVG COS[

Tête radiée à dr., [un globe à la pointe du buste].

For[S/C

Fortuna debout à g., tenant un rameau abaissé et un gouvernail posé sur un globe, et une corne d'abondance.

Dupondius: 10,80 g; 6. Usure 5/9.

GIARD 31-32 ou 67.

4. VESPASIEN, Rome, 74.

IMPCAESV ESP AVG PMTRPCOSV CENS (trait horizontal sur le V)

Tête radiée à dr.

FELICITA/S/PVBLICA S/C

Felicitas debout à g., tenant un caducée court, et une corne d'abondance.

Dupondius: 12,07 g; 6/7. Usure 2.

RIC 554; *BMC* 696; *BN* 712.

5. MARC-AURÈLE César, sous ANTONIN LE PIEUX, Rome, 145-161.

AVREL[] CAE/SARA[

Tête nue à dr.

JCO[S/I

Minerve debout à g., posant la main sur un bouclier, et tenant une lance verticale.

Sesterce: 21,75 g; 11/12. Usure 8-9.

PHILIPPEVILLE (Namur).

Des prospections sur un site d'habitat antique (*villa?*) ont livré un curieux moule monétaire biface, en plomb. Une face présente en creux, par moulage direct, l'empreinte d'un *dupondius* romain de Vespasien (daté de 76 après J.-C.), munie d'un canal de coulée (fig. A, photo directe, et fig. C, photo d'une empreinte de cette matrice).

IMPCAESVES[]GCOSVIIPP

Tête radiée à g.

L'autre face (fig. B) semble porter la trace d'une tête (laurée ?) à gauche d'un Flavien, dans un léger bourrelet périphérique. De toute évidence il ne s'agit pas de la même monnaie qu'à l'avers.

Masse: 52,04 g; 36,9 x 39,2 mm; ép. max.: 8,2 mm.

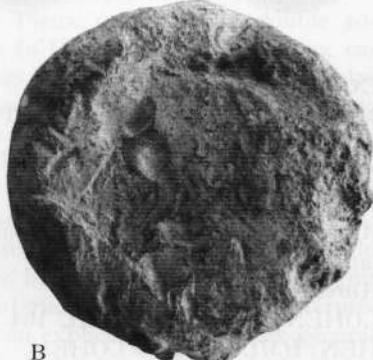
Ces objets, autrefois rarissimes, apparaissent de plus en plus souvent sur les sites antiques, depuis que les prospecteurs se donnent la peine de ramasser les pièces en plomb. Ils peuvent avoir servi à couler des faux en étain, dont le point de fusion de 231° est inférieur à celui du plomb (327°).

ESPAGNE: site indéterminé.

Un collectionneur liégeois nous a montré un rare *aureus* de Commode découvert en Espagne, sur un site malheureusement non précisé. La découverte de monnaies d'or de ce règne est particulièrement exceptionnelle en Gaule et dans les Germanies, comme le montre le répertoire de J.-P. CALLU et X. LORIOT, *L'or monnayé II. La dispersion des aurei en Gaule romaine sous l'Empire*, Juan-les-



A



B



C

Pins, 1990 (*Cahiers Ernest-Babelon*, 3), p. 100 et note 69: les auteurs recensent 91 *aurei* de Trajan, 93 d'Antonin le Pieux, et à peine 6 de Commode, dont un monté en bijou. On peut supposer la même faiblesse numérique dans la Péninsule ibérique.

La présence d'un petit arrachement au dessus de la tête semble indiquer la présence d'une bélière. Le port de cet *aureus* comme ornement explique l'usure importante du revers, frottant sur le vêtement ou la peau.

La pièce, connue uniquement par une description issue du catalogue de la collection du comte de Caylus au XVIII^e s., se présente comme suit:



COMMODE, Rome, 187.

M.COMM.ANT.P/FEL.AVGBRIT

Buste lauré, cuirassé et drap à dr., vu de dos.

PMTRPXIII.II/PVIIICOSVPP

Aequitas debout à g., tenant une balance, et une corne d'abondance.

Aureus: 7,14 g; 12.

COHEN 536 = Caylus; RIC 164 = COHEN; BMC — note = COHEN.

Même coin d'avers que BMC pl. 96, n° 20 (Libertas).

NOUVELLES PUBLICATIONS.

Henri POTTIER, *Le monnayage de la Syrie sous occupation perse (610-630). Coinage in Syria under Persian rule (610-630)*, Paris, 2004, 8°, 171 p., 17 pl. (*Cahiers Ernest-Babelon*, 9). Prix: 30 €.

La présente étude couvre une période de l'histoire numismatique syrienne, qui n'avait jamais fait l'objet d'une analyse systématique. En effet, il était généralement considéré que la prise d'Antioche par les Perses dès le début du règne d'Héraclius en 610 avait entraîné la fer-

meture de l'atelier monétaire syrien. Cette étude montre qu'en fait l'activité monétaire a perduré en Syrie pendant les 20 années d'occupation militaire perse. Elle est basée sur l'analyse d'un corpus de plus de 200 *folles*. Ces « *folles* syriens » ont la particularité d'imiter l'iconographie des *folles* des empereurs antérieurs ou contemporains: Justin II et Sophie, Maurice Tibère, Phocas seul, Phocas et Léontia, Héraclius seul ou Héraclius et Héraclius Constantin. Ces divers types, répertoriés en six classes, font partie d'un même ensemble comme en attestent les liaisons de coin entre classes.

Une autre particularité consiste en la mention au revers de pseudo-marques d'atelier, imitant celles d'Antioche-Théoupolis, de Constantinople et de Nicomédie, généralement sous des formes altérées.

Malgré la diversité des types, l'analyse métrologique a pu montrer que la production de l'ensemble des *folles* se conformait à des normes d'ailleurs distinctes de celles des ateliers impériaux et supérieures à ces dernières, ce qui exclut l'hypothèse d'un atelier de faussaires. D'autre part, un examen des fréquences de production par années a montré que les dates et officines mentionnées au revers correspondaient bien à une réalité physique.

L'analyse comparative des trésors enfouis en Syrie au 7^e siècle a confirmé l'attribution de ces *folles* à la période d'occupation perse; en effet, les trésors antérieurs à 610 ne comportent aucune de ces pièces qui sont par contre présentes dans les trésors postérieurs à 630, particulièrement dans celui de Tell Bisa. Elles sont présentes également dans les monnaies de fouilles d'Apamée et par contre absentes des fouilles d'Antioche ainsi que de Gerasa; d'où l'hypothèse émise d'une localisation de l'atelier en Syrie du Nord, vraisemblablement à Emèse.

Se basant sur le contexte historique, l'auteur esquisse le profil de l'atelier et propose une explication des fluctuations de sa production suivant les diverses phases du conflit. Cet atelier aurait fonctionné sous la responsabilité d'autorités locales byzantines quasi-autonomes ou agissant sous un contrôle perse tolérant.

Un catalogue, dont 112 pièces sont illustrées, reprend les 200 *folles* syriens ainsi que d'autres imitations d'iconographie semblable, mais produites sous d'autres normes, par d'autres ateliers, en d'autres temps.

Des tables de correspondance entre coins de droit, de revers et *folles* ainsi qu'un large résumé en langue anglaise complètent ce travail.

L'étude est précédée par une introduction, en anglais, rédigée par Clive Foss, professeur d'histoire à Georgetown University: « Historical introduction: the Persian Near East (602-630) and its coinage ».

La rédaction

Sylloge nummorum graecorum. Belgique. Bibliothèque Royale de Belgique. La collection de bronzes grecs de Marc Bar, Bruxelles, Bibliothèque Royale de Belgique, 2007; A4, 276 + (1) p., 1373 n°s illustrés. Toilé. Prix: 98 €

Le premier volume belge de la *Sylloge nummorum graecorum* est consacré à l'importante collection de bronzes grecs offerte en 2002 à la Bibliothèque Royale Albert Ier par notre président Marc Bar. Le catalogue raisonné, rédigé par le donateur, était une des conditions du dépôt de cette riche série, constituée patiemment au cours des quarante dernières années, en fonction notamment des manques constatés dans le médaillier national.

Avec 1373 monnaies nouvelles, la partie grecque de notre collection bruxelloise est désormais riche de 5666 bronzes, un matériel autrefois dédaigné au profit des espèces d'argent, de grand module de préférence, et de ce fait encore fort mal connu malgré leur intérêt.

Constituée de manière didactique, la collection de Marc Bar se veut un reflet de l'ensemble de la production du monnayage de « bronze » (on y retrouve en réalité divers alliages: bronze, laiton, billon à bas titre, ou encore du cuivre pur), des origines aux dernières émissions alexandrines de 295-297 de notre ère.

Ordonné en fonction des *Etudes Géographiques* de Strabon, c'est-à-dire un vaste

tour de la Méditerranée, ici modifié pour des raisons de géographie historique, un premier périple englobant la Méditerranée Occidentale, nous mène de l'Espagne celtique aux Baléares en passant par l'Italie (y compris les premières séries coulées de la République romaine), la Sicile et l'Afrique du Nord. L'autre « boucle » débute à la Chersonèse taurique pour s'achever par Alexandrie.

Bien que constituée sans a priori, la série réunie par M. Bar possède des points forts: l'Italie du Sud et la Sicile avec Syracuse (56 ex.), la Grèce continentale (et plus particulièrement Athènes), Rhodes, Alexandrie. On remarquera surtout la longue et remarquable suite des rois séleucides et de leurs successeurs orientaux (Parthes, Elyméens, Indo-Grecs), riche de 252 exemplaires.

La série alexandrine, forte de 148 unités, privilégie les types locaux: animaux, édifices ou dieux, avec comme point fort la remarquable drachme de cuivre d'Antonin le Pieux montrant un double zodiaque (n°1333) réunissant les deux calendriers égyptiens, l'un civil, l'autre sothiaque (de Sothis, le nom égyptien de l'étoile Sirius), dont une nouvelle période de 1460 années a justement débuté au cours de la deuxième année régale d'Antonin.

Plus qu'un simple catalogue (c'est du reste le but premier des *sylloge*: fournir des matériaux bruts), la partie interprétative ou explicative avec index géographique, historique, mythologique et autres (pp. 215-269, hors bibliographie) fait de cet ouvrage un utile instrument de travail. On soulignera la qualité de l'illustration et l'élégance de la présentation, qui en font un « beau livre ».

Précursor au départ avec la publication de la collection de Hirsch par Paul Nastter en 1959, puis à la traîne pendant de nombreuses années, le Cabinet des Médailles de Bruxelles, sous l'impulsion de François de Callataÿ, est en train de récupérer son retard à toute allure, puisque deux autres volumes de la *Sylloge Belge* (Asie Mineure d'une part, Egypte d'autre part) sont désormais achevés.

Jean-Marc DOYEN